

□ Interpellanza n. 36

presentata in data 6 aprile 2012

a iniziativa del Consigliere Marangoni

“Accordo di Programma Ministero Attività Produttive – Regioni Marche, Umbria ed Emilia Romagna ed Invitalia stipulato nel 2010 per il Gruppo A. Merloni. Stato di attuazione delle misure previste. Mancato reintegro di ex-dipendenti residenti nella provincia di Pesaro-Urbino nella nuova gestione del Gruppo”

Il sottoscritto Consigliere Enzo Marangoni,

Premesso:

che in data 19 marzo 2010 è stato firmato ad Ancona l'Accordo di Programma per il Gruppo Antonio Merloni, sottoscritto oltre che dal Ministero dello Sviluppo Economico anche dalle Regioni Marche, Umbria, Emilia Romagna e da Invitalia, deputata alla gestione degli interventi previsti;

che questa intesa, secondo i firmatari, serviva per il rilancio produttivo ed occupazionale delle aree colpite dalla crisi tramite interventi mirati proprio nei territori coinvolti, con l'obiettivo di dare sostegno ai fornitori e all'indotto e di attrarre investitori interessati agli asset immobiliari e tecnologici della Merloni;

che la Regione Marche si è impegnata nello stanziamento di circa 20 milioni di euro tramite la Legge Finanziaria Regionale 2011 prevedendo interventi a favore delle PMI e dell'occupazione, della stabilizzazione dei contratti a termine, del diritto allo studio e altro ancora;

che una parte consistente di questi fondi non è stata ancora spesa ma reimpiegata, in sede di assestamento di bilancio, per l'annualità 2012;

Considerato:

che con il subentro della nuova gestione sono stati reintegrati 350 dipendenti per la Regione Marche e 350 dipendenti per la Regione Umbria del Gruppo Merloni;

che la riassunzione di operai ed impiegati ha visto coinvolti in prevalenza coloro i quali posso vantare la provenienza da città molto vicine al Sito Industriale del fabrianese piuttosto che coloro i quali hanno situazioni familiari con ambedue i coniugi lavoratori ex dipendenti della stessa azienda, oppure quelle situazioni con famiglie monoreddito dipendenti dalla Merloni stessa. Infatti la città di Fabriano ha visto reintegrare il 32,03% cioè 237 sui 740 lavoratori che perdevano il posto di lavoro; la città di Genga il 41,67%, cioè 5 lavoratori su 12; la città di Cerreto D'Esi il 35,90% cioè 14 lavoratori su 39; la città di Sassoferrato il 34,15% cioè 14 dei 41 lavoratori perdenti il posto di lavoro. Prendendo a riferimento il dato dell'intera Provincia di Ancona, su 934 lavoratori ne sono stati reinseriti 284, pari al 30,41% del totale.

che trattamento ben diverso è toccato ai lavoratori provenienti da altre aree, in particolare dalla provincia di Pesaro-Urbino, dove degli ex 40 dipendenti ne sono stati reintegrati soltanto 2, pari al 5%, del totale dei lavoratori perdenti il proprio posto di lavoro di questa provincia, con evidente disparità di trattamento e contrasto con le finalità e i principi ispiratori dell'Accordo di Programma stesso;

INTERPELLA

Il Presidente della Giunta Regionale e l'assessore competente per conoscere:

- 1) quali motivazioni hanno portato al ritardo dell'utilizzo dei fondi impegnati con l'Accordo di Programma del 2010;
- 2) quanta parte dei fondi iscritti nel bilancio di previsione 2012 risulta ancora non impiegata e perché;
- 3) quali sono i tempi stimati, auspicabilmente brevi e concreti, per completare l'utilizzo dei fondi già a bilancio e quali saranno le misure concrete che si intendono mettere in campo;
- 4) se la Giunta era a conoscenza di questa eclatante disparità di trattamento tra i lavoratori residenti nelle diverse zone della regione e se conosce quali sono stati i motivi che

hanno portato a reintegrare i dipendenti nel nuovo “Gruppo J&P”, basando la scelta sulla base della territorialità rispetto alla valutazione dei curricula o delle reali esigenze familiari, sociali e di omogeneità di provenienza e se queste scelte sono state prese in accordo con le rappresentanze sindacali dei lavoratori;

- 4) come si intenda rimediare a questa disparità e in quali tempi, brevi e concreti, si intenda dare risposta ai dipendenti esclusi dal reintegro;