

□ **Interrogazione n. 370**

presentata in data 25 maggio 2011

a iniziativa del Consigliere Romagnoli

“Caso outlet Villaggio “il Castagno” di Casette d'Ete, sentenza del TAR Marche 16.5.11”

a risposta orale urgente

Premesso:

che il 16 maggio 2011 è stata depositata sentenza TAR Marche sul ricorso presentato da Tod's SPA contro Comune di Sant'Elpidio a Mare e nei confronti di Il Castagno srl con la quale, in parziale accoglimento delle domande, annullava le licenze commerciali nn. 7047 e 7048 del 30/3/2009 e n. 29671 del 23/12/2008;

che il TAR svolge censura al Comune di Sant'Elpidio a Mare perché i lotti commerciali autorizzati “costituiscono un'unica struttura commerciale, poiché funzionalmente legati tra loro nell'articolazione delle superfici (sia di vendita che accessorie), dotati di infrastrutture e spazi di servizio comuni con gestione unitaria, come posto in evidenza nella relazione dell'incaricato dalla Procura della Repubblica di Fermo” e quindi “il Comune avrebbe dovuto osservare la procedura di cui all'articolo 13 della l.r. 26/1999 (grandi strutture di vendita) anziché quella dell'articolo 12 (medie strutture di vendita)” con tutto ciò che ne consegue in termini di dotazione di parcheggi, viabilità, standard e servizi;

che detta sentenza è dichiarata immediatamente eseguibile a carico dell'amministrazione comunale;

che è pendente presso la Procura di Fermo procedimento penale in fase di udienza preliminare per lottizzazione abusiva ed abuso d'ufficio a carico di vari funzionari comunali di Sant'Elpidio a Mare;

che la Regione pare sia stata sentita informalmente o dinanzi la Procura della Repubblica di Fermo sulla vicenda, ma d'ora in poi, e all'esito della sentenza, risulta direttamente chiamata in causa in quanto ente competente nella procedura autorizzatoria ex articolo 13 legge regionale 26/99;

Per quanto premesso con il presente atto si,

INTERROGA

il Presidente della Giunta per conoscere:

- 1) quale sia stata finora l'attività svolta dagli uffici regionali sulla vicenda di cui all'oggetto;
- 2) come intenda muoversi alla luce della sentenza del Tar 16.5.11 sia per l'ottemperanza a cui l'Amministrazione Comunale è tenuta sia nel proseguo per la parte autorizzatoria di sua spettanza.