

□ Interrogazione n. 375

presentata in data 20 marzo 2006

a iniziativa dei Consiglieri Ciccioli, Capponi, Massi

“Revoca e nomina commissione per aggiudicazione appalto di Global Service dell’Azienda ospedaliero universitaria Ospedali Riuniti “Umberto I, Lancisi e Salesi”

a risposta orale urgente

I sottoscritti:

Carlo Ciccioli capogruppo di Alleanza Nazionale in Consiglio regionale, Franco Capponi capogruppo di Forza Italia in Consiglio regionale, Francesco Massi capogruppo di Per le Marche,
Premesso:

che con determina del Direttore generale dell’Azienda ospedaliero universitaria Ospedali Riuniti “Umberto I”, “Lancisi e Salesi” n. 96/DG del 17 febbraio 2006, il DG provvedeva alla revoca dell’incarico della commissione aggiudicatrice, così come nominata con determina del DG n. 1766 del 23 novembre 2004;

che, sempre con la stessa determina il DG provvedeva alla nomina di una nuova commissione;

Visto che il provvedimento adottato dal DG scaturiva a seguito di denuncia dello stesso alla Procura della Repubblica per sospetta turbativa d’asta relativa alla gara d’appalto di cui alla determina del DG n. 1123 del 23 luglio 2004;

Constatato:

che la determina n. 1766/2004 prevede un importo dell’appalto, e quindi un onere per l’Azienda ospedaliera, pari ad euro 12.540.000,00 (IVA compresa) per ogni anno, e per un periodo di 4 anni rinnovabile per altri quattro, per un totale di oltre 100 milioni di euro;

che il provvedimento non prevede l’annullamento della gara “ab origine”, ma bensì fa salve le operazioni svolte sino all’inizio delle procedure di valutazione delle offerte qualitative e i criteri per l’attribuzione dei punteggi;

INTERROGA

il Presidente della Giunta regionale per sapere:

- 1) quali siano gli elementi di fatto e di diritto che hanno indotto il Direttore generale a presentare esposto alla Procura della Repubblica per turbativa d’asta, relativamente alla gara, in corso di aggiudicazione, per l’affidamento del servizio Global Service presso l’Azienda da lui diretta;
- 2) perché, a fronte di così grave denuncia, non si è provveduto ad annullare l’asta in “toto”, ma solo a sostituire i componenti della commissione aggiudicatrice e quali sono gli atti di gara dai quali risultano i criteri per l’attribuzione dei punteggi e le operazioni di gara da salvare, che sono state svolte dalla commissione destituita sino all’inizio delle procedure di valutazione delle offerte qualitative;
- 3) se il Presidente e l’Assessore di competenza erano informati dell’azione intrapresa dal Direttore generale;
- 4) in caso affermativo sub punto 3, perché non ne è stato informato né il Consiglio né tanto meno la Commissione consiliare competente;
- 5) se non ritenga opportuno che venga annullata, per motivi di trasparenza, la determina del DG n. 1123 del 23 luglio 2004 e si provveda all’indizione di nuova gara d’appalto per l’affidamento del Global Service;
- 6) se è vero che il contratto attualmente vigente per la gestione del servizio di Global Service sia scaduto il 31 agosto 2004 e, in caso affermativo, per quali ragioni e quante volte sia stato prorogato e se il collegio sindacale abbia formulato rilievi di legittimità in ordine a tali proroghe;
- 7) se DG soggetto che attualmente gestisce il servizio di cui sopra siano mai state formulate richieste di pagamento di penali per inadempienze contrattuali e, in caso affermativo, quale sia stato il seguito di tali contestazioni.