

Interrogazione n. 511

presentata in data 30 giugno 2022

a iniziativa dei Consiglieri Casini, Mangialardi, Biancani, Carancini, Cesetti, Mastrovincenzo, Vitri

Conferimento dell'incarico quinquennale di Direttore Medico della Struttura Complessa U.O.C. Chirurgia Generale dello S.O. "Mazzoni" di Ascoli Piceno presso il P.O.U. dell'Area Vasta 5

a risposta immediata

Premesso che:

- con determina n. 1313/AV5 del 18/10/2021 è stato indetto l'avviso pubblico per il conferimento dell'incarico quinquennale di Direttore Medico della Struttura Complessa U.O.C. Chirurgia Generale dello S.O. "Mazzoni" di Ascoli Piceno presso il P.O.U. dell'Area Vasta 5;
- la Commissione, al termine delle operazioni di selezione svoltesi in data 12/05/2022, ha formulato la terna di idonei sulla base dei migliori punteggi attribuiti tenuto conto dell'aderenza tra il fabbisogno predefinito e le esperienze professionali, di formazione, delle capacità professionali nella specifica disciplina nonché delle capacità gestionali come riportato nella determina n. 692/AV5 del 20/06/2022;
- con determina n. 692/AV5 del 20/06/2022, oltre un mese dopo, è stato conferito l'incarico quinquennale di Direttore Medico della Struttura Complessa "disciplina Chirurgia Generale - per la U.O.C. Chirurgia Generale dello S.O. "Mazzoni" di Ascoli Piceno – POU AV5, nominando il candidato Dr. xxxxxxxxxx, collocatosi al secondo posto della terna riportata in determina.

Osservato che la legge annuale per il mercato e la concorrenza 2021, nel testo approvato dal Senato il 30 maggio e trasmesso alla camera per l'approvazione definitiva, all'art 21 prevede la modifica del comma 7-bis dell'art 15 del decreto legislativo 30 dicembre 1992 circa la disciplina sul conferimento degli incarichi affermando che *"b) la commissione riceve dall'azienda il profilo professionale del dirigente da incaricare. Sulla base dell'analisi comparativa dei curricula, dei titoli professionali posseduti, avuto anche riguardo alle necessarie competenze organizzative e gestionali, dei volumi dell'attività svolta, dell'aderenza al profilo ricercato e degli esiti di un colloquio, la commissione attribuisce a ciascun candidato un punteggio complessivo secondo criteri fissati preventivamente e redige la graduatoria dei candidati. Il direttore generale dell'azienda sanitaria procede alla nomina del candidato che ha conseguito il miglior punteggio. A parità di punteggio prevale il candidato più giovane di età."* Di fatto la norma, seppure nelle more di approvazione, elimina il potere discrezionale del direttore e individua esclusivamente il capo alla commissione la valutazione dei candidati.

Constatato che successivamente alla pubblicazione della determina n 692/AV5 sono apparse sulla stampa diverse dichiarazioni, in particolare quella del Dott. xxxxxxxx circa la scelta effettuata dal direttore dell'AV5, a seguito della quale il consigliere regionale Anna Casini ha provveduto

alla richiesta di copia della missiva inviata dal Dott. xxxxxx ai vertici della sanità marchigiana, che si allega alla presente.

Valutato che tra le altre cose il Dott. xxxxx asserisce che nella determina 692/AV5 *“si ravvisano degli aspetti lesivi della dignità della professione di chirurgo e anche del lavoro svolto dalla commissione stessa”*..omissis.. *“questa è una denuncia contro un metodo arbitrario e non limpido di valutazione che lede la dignità della professione, anche di coloro chiamati a valutare i colleghi”*.. omissis.. *“La ACOI Marche, insieme alla ACOI Nazionale, chiede quindi il ritiro della determina n. 692 del Direttore A.V.5 della ASUR Marche”* .. omissis... “

- *Il Direttore ha pesantemente contestato nei fatti ed in sede non propria il lavoro della commissione asserendo che il profilo di xxxxxxxxxxxx quale è il Dr xxxxxxxx era nel profilo dettato nel concorso, e ciò non risulta.*
- *Il Direttore entra nella valutazione della casistica operatoria già valutata dalla commissione asserendo delle palesi inesattezze.*
- *Si ravvisa almeno in alcuni passaggi della determina a firma del Direttore di Area Vasta la presenza di un consulente medico e ho dubbi che questo sia possibile e legittimo.*
- *Il Direttore di Area Vasta fa delle considerazioni sulla attività organizzativa e direttiva del Dr. xxxxxxxx in qualità di xxxxxxxxxxxx che lasciano il tempo che trovano, non essendo possibile paragonare tale attività con quella del Dr. xxxxxx che non le ha mai svolte. Ripeto inoltre quanto già asserito sulla opportunità e sul valore nel valutare le performances chirurgiche in periodo pandemico confrontandole col periodo antecedente.*
- *Il Direttore di Area Vasta quindi fa considerazioni unicamente in senso negativo sul primo classificato contestando di fatto il lavoro della commissione esaminatrice. Avrebbe dovuto invece motivare positivamente la scelta del Dr. xxxxxxxx, per esempio in quanto esperto di xxxxxxxxxxxx perché intento della AV 5 sarebbe di dedicare la Chirurgia del Mazzoni a tale ambito nosologico. Peccato che questo sia in palese contraddizione col profilo oggettivo descritto nel bando, con le più accreditate linee guida organizzative in riferimento ai volumi, con le necessità del territorio di riferimento e con la rete clinica regionale che anche la nostra Società scientifica oltre alla direzione ASUR e alla Agenzia Sanitaria Regionale stanno cercando di attuare.”*

Appreso a mezzo stampa in data 29/06/2022 che uno dei candidati al conferimento dell'incarico quinquennale di Direttore Medico della Struttura Complessa U.O.C. Chirurgia Generale dello S.O. “Mazzoni” di Ascoli Piceno presso il P.O.U. dell'Area Vasta 5 intende dare mandato ai propri legali di intraprendere ogni iniziativa utile sul piano penale, amministrativo e civile.

Vista l'urgenza di dover fare immediata chiarezza in merito alle iniziative intraprese nell'AV5,

SI INTERROGA

il Presidente della Giunta regionale per sapere:

- Se condivide le motivazioni espresse dal dott. Xxxxxxx sinteticamente qui riportate in merito alla determina n. 692/AV5 del 20/06/2022.